**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 20 марта 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

 государственного обвинителя – заместителя прокурора Березовского района Хмара И.А.,

 потерпевшей \*

 подсудимого Толстых А.Н., его защитника по назначению – адвоката Каримова Р.М., представившего удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела № 1-21-0201/2023, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в отношении:

***Толстых Александра Николаевича***, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В отношении Толстых А.Н. вынесено обвинительное постановление в совершении угрозы убийством при следующих обстоятельствах.

Толстых А.Н. согласился с предъявленным обвинением в том, что он 5 февраля 2023 года в период с 21 часа 20 минут до 21 часа 50 минут, находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в коридоре жилого дома \*в ходе ссоры с \* на почве возникших к ней личных неприязненных отношений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью угрозы убийством, повалил ее на пол и схватил за шею сзади, обхватив предплечьем своей левой руки, кисть которой своей правой рукой стал притягивать к себе, тем самым сдавливая шею последней и препятствуя ее свободному дыханию, при этом высказывал в адрес \* слова угрозы убийством, чем создал дня нее обстановку страха и опасения за свою жизнь.

В результате своих противоправных действий Толстых А.Н. причинил своей супруге \* физическую боль и телесное повреждение в виде ссадины левой околоушной области, которая не причинила вреда здоровью.

Учитывая сложившуюся ситуацию и поведение Толстых А.Н., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, направленное на предпринятую попытку к удушению, его взрывной характер, потерпевшая \* испугалась и восприняла угрозу убийством как реальную и осуществимую, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, указанными в обвинительном постановлении.

Действия Толстых А.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Толстых А.Н. на стадии рассмотрения ходатайств с предъявленным обвинением согласился в полном объеме, вину в совершении преступления признал полностью, объяснил причину своего преступного поведения употреблением алкоголя, в содеянном раскаялся, принес потерпевшей \* извинения, в настоящее время они продолжают совместно проживать и воспитывать несовершеннолетних детей, супруга его простила. Также заверил суд, что подобного больше не повторится. Просит прекратить уголовное дело за примирением сторон, последствия прекращения дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Потерпевшая Толстых А.Н. в судебном заседании на стадии ходатайств заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Толстых А.Н., указывая на то, что с подсудимым они примирились, продолжают проживать совместно, причиненный вред последний загладил путем принесения ей извинений, которые ею приняты, она его простила и не желает привлекать его к уголовной ответственности, поэтому просит прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Адвокат Каримов Р.М. поддержал позицию подсудимого и потерпевшей, также ходатайствовал о прекращении уголовного дела за примирением сторон, полагая, что препятствий к освобождению Толстых А.Н. от уголовной ответственности не имеется, поскольку супруги примирились.

Государственный обвинитель Хмара И.А. возражал против прекращения уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения подсудимого от уголовной ответственности.

Выслушав мнения сторон, изучив материалы уголовного дела, мировой судья находит заявленное потерпевшей \* ходатайство о прекращении уголовного дела подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

Согласно ст. [254 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/).

Примирение сторон в соответствии со ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) является одним из оснований, дающих суду право прекратить уголовное дело о преступлениях небольшой тяжести, в предусмотренных ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) случаях.

Согласно ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с ч. 2 ст. [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом, в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также *иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего*. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшей действительно состоялось примирение.

Подсудимый Толстых А.Н. совершил в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление небольшой тяжести, загладил потерпевшей причиненный преступлением вред путем принесения ей извинений. Потерпевшей возмещение вреда в таком виде принято, данного возмещения, как она пояснила суду, ей достаточно, иных претензий она к подсудимому, в том числе, материального характера не имеет, примирение между ними состоялось, продолжают проживать одной семьей.

Мировым судьей также учитывается, что потерпевшая сама выбирает способ возмещения ей вреда. Каких-либо претензий потерпевшая к Толстых А.Н. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевшая не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшей зависимости от подсудимого, в силу которых она вынуждена заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность ее волеизъявления, подтвержденного в судебном заседании, не имеется.

Кроме того, согласно материалам уголовного дела, Толстых А.Н. давал правдивые показания об обстоятельствах совершения преступления, заявил ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, чем активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет постоянное место жительства, семью, воспитывает двоих малолетних детей характеризуется посредственно, на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит, к административной ответственности привлекался, однако административным взысканиям за правонарушения, посягающие на здоровье граждан, не подвергался, судимостей не имеет.

Принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, причиненный вред заглажен, Толстых А.Н. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, судимостей не имеет, следовательно, является лицом, впервые совершившим преступление, ходатайство о прекращении производства по делу заявлено потерпевшей своевременно и добровольно, претензий она к подсудимому не имеет, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении уголовного дела нарушит права, как потерпевшей, так и подсудимого.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей отсутствует.

При этом суд учитывает, что факты привлечения Толстых А.Н. ранее к уголовной ответственности не могут служить причиной отказа в прекращении уголовного преследования на основании ст. 25 УПК РФ по данному уголовному делу, поскольку судимостей он не имеет, и потерпевшая настаивала на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ. Кроме того, на протяжении длительного периода времени он каких-либо противоправных деяний не совершал.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что уголовное дело в отношении Толстых А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, подлежит прекращению по основанию, предусмотренному ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Тот факт, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон не является реабилитирующим основанием освобождения от уголовной ответственности, а также право подсудимого возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, подсудимому разъяснены. При этом он настаивал на прекращении уголовного дела по заявленному основанию.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств не имеется.

За оказание обвиняемой юридических услуг адвокату Каримову Р.М. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 226.9, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Толстых Александра Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Березовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня провозглашения приговора через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Толстых А.Н. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова